

COMISIÓN DE EDUCACIÓN SIN BRECHAS DE GÉNERO.

Sesión N°5

I. Cronograma sesión

Fecha	Viernes 6 de junio, 2025 08:30 – 11:30 hrs.
Lugar	Sala de Comunicaciones – Ministerio de Educación
Programa	Bienvenida y presentación ajustes las recomendaciones Diálogo respecto a ajustes Propuestas adicionales de recomendaciones Cierre y próximos pasos

II. Lista de asistencia

Integrantes de la mesa:

1. Alejandra Mizala – Prorectora de la Universidad de Chile
2. María Jesus Honorato – Facultad de Educación, UDLA
3. Ximena Galdames – Académica de la UDP, especialista en educación parvularia y género
4. Sebastián Madrid – Académico especializado en estudios de género, UAH
5. Carla Ljubetic – Niñas Valientes
6. Constanza Schonhaut– Fundación Humanas
7. Francis Carpentier – Representante del Círculo de profesoras Amanda Labarca
8. Magdalena Piñera – Directora Ejecutiva de Fundación Piñera Morel
9. Juan de Dios Matus – Director del Colegio Don Orione, Quintero, Región de Valparaíso
10. Nayira Belmar – Ganadora del Global Teacher Price 2024, categoría de Educación Parvularia
11. Paulina Araneda – Grupo Educativo (online).

Equipos Mineduc y Agencia de Francis Carpentieridad:

1. Amapola Varas – Jefa unidad de género Mineduc
2. Joaquín Walker – Secretario Ejecutivo Reactivación Educativa
3. Victoria Parra – Subsecretaría de Educación Parvularia
4. Tamara García – Encargada de Género Subsecretaría Educación Parvularia
5. Paulina Miranda – Encargada de la Unidad de Participación Ciudadana y Género en Agencia de Calidad de la Educación
6. Daniela Rojas – Profesional de la Unidad de Género de Mineduc
7. Santiago Contrucci – Coordinador de Reactivación Educativa
8. Zaida Lara – Asesora Subsecretaría de Educación

COMISIÓN DE EDUCACIÓN SIN BRECHAS DE GÉNERO.

III. Notas sesión 5

1. Presentación y apertura

Alejandra Mizala da la bienvenida y presenta el estado de avance del informe y las recomendaciones.

Amapola Varas informa que el trabajo fue presentado a las autoridades (ministro y subsecretaria), quienes entregaron sus felicitaciones, también menciona que el 18 de julio marcará el hito de cierre de la mesa, valorando el proceso como significativo por sus resultados concretos.

2. Revisión ajustes propuestos por la secretaría de la comisión

Se presentan ajustes a las recomendaciones enviadas a la comisión, propuestas por la secretaría. Estas se revisan una por una y se hacen ajustes y comentarios directos en el documento.

3. Ajustes a recomendaciones propuestos por comisión

Paulina Araneda propone explicitar el propósito del documento al inicio, con énfasis en las escuelas como espacios de construcción comunitaria.

Francis Carpentier observa la ausencia de referencias a niñeces y juventudes trans y plantea la necesidad de recomendaciones específicas para estos grupos.

Sebastián Madrid complementa señalando que el sistema actual no reporta adecuadamente situaciones de violencia contra personas trans y propone recomendaciones en esa línea.

Francis Carpentier insiste en que lo que no se explicita, no se protege ni se implementa.

Sebastián Madrid cita informes de la Superintendencia que muestran deficiencias en el reporte de casos de violencia por identidad de género.

Constanza Schonhaut propone incorporar una política de igualdad de género en el título y observar el lenguaje del documento. También plantea que se explicita que la perspectiva de género incluya a la comunidad trans, así como a otros grupos, pero sin especificar a alguno en particular en cada recomendación. Hay acuerdo sobre esto.

María Jesús Honorato refuerza que el lenguaje debe ser claro y accesible.

Juan de Dios Matus expresa dudas sobre la redacción de la recomendación vinculada a carrera directiva.

Paulina Araneda sugiere ampliar el público de esa recomendación.

Alejandra Mizala propone traer contenido de la recomendación 17 (currículum TP) a la recomendación 9, unificándolo.

Sebastián Madrid destaca avances del Mineduc en perspectiva de género en el currículum, pero advierte sobre la dificultad de su implementación sin recursos didácticos.

COMISIÓN DE EDUCACIÓN SIN BRECHAS DE GÉNERO.

Ximena Galdames pregunta si se consideran solo orientaciones o también otras estrategias.

Sebastián Madrid pide incluir materiales concretos y prácticos.

Paulina Araneda refuerza la necesidad de vincular la declaración curricular con la práctica pedagógica.

Ximena Galdames sugiere incluir recursos educativos más amplios.

Amapola Varas propone mantener la redacción general y reforzar con ejemplos en la recomendación 10.3. **Debate sobre liderazgo y carrera directiva**

Juan de Dios Matus insiste en que no queda claro el objetivo de la recomendación sobre carrera directiva.

Alejandra Mizala aclara que se busca formar liderazgos escolares con perspectiva de género.

Juan de Dios Matus señala que la formación ya aparece en otras recomendaciones.

Victoria Parra sugiere hablar de “liderazgos educativos” en lugar de “escolares” para abarcar más niveles.

Francis Carpentier pregunta si se refiere solo a directores o a todo el equipo directivo.

Amapola Varas propone explicitar que se refiere a equipos directivos.

Francis Carpentier agrega que se debería considerar atraer mujeres a cargos de liderazgo, articularlo con el PME, y asegurar permanencia en el cargo.

Alejandra Mizala plantea mantener formación y acceso equitativo juntos para dar más fuerza a la recomendación.

Victoria Parra menciona que podría tratarse más ampliamente como participación equitativa de hombres y mujeres.

Francis Carpentier sugiere agregar acciones que favorezcan la permanencia en el cargo.

Sebastián Madrid señala que hoy el 65% de los directivos son mujeres, aunque eso no significa que la equidad esté completamente lograda.

Ximena Galdames propone desagregar los datos por nivel educativo, mencionando educación parvularia.

Paulina Araneda apoya reconocer los avances sin dejar de señalar los desafíos pendientes.

Francis Carpentier plantea revisar si las cifras se mantienen en liceos técnico-profesionales.

COMISIÓN DE EDUCACIÓN SIN BRECHAS DE GÉNERO.

Constanza Schonhaut propone que algunas recomendaciones incluyan una descripción más clara del problema que abordan.

- **Síntesis:**

La recomendación se mantendrá como un conjunto que aborde formación, acceso y permanencia de mujeres en liderazgos educativos, con foco en equidad y diferenciación según nivel educativo.

4. Interseccionalidad, datos y seguimiento

Constanza Schonhaut señala la relevancia de definir conceptos como “perspectiva de género” e “interseccionalidad” para facilitar la lectura.

Ximena Galdames propone incorporar contenidos de violencia en entornos digitales en la recomendación 5.

Constanza Schonhaut sugiere usar el concepto de “grupos de especial protección”.

Carla Ljubetic propone explicitar la interseccionalidad incluyendo migración, raza, pueblos originarios y diversidades sexo-genéricas.

Alejandra Mizala confirma que el marco conceptual abordará todos estos enfoques.

Francis Carpentier plantea incluir una recomendación sobre mecanismos de seguimiento.

Sebastián Madrid menciona experiencias previas (FLACSO) e insiste en establecer metas y monitoreo.

Amapola Varas propone desagregar los datos también por nivel educativo.

Constanza Schonhaut sugiere definir “mínimos” para la recolección de datos, evitando generalidades.

Sebastián Madrid recomienda establecer la perspectiva de género interseccional como principio transversal, no sólo como recomendación.

Carla Ljubetic propone una recomendación sobre mecanismos de seguimiento para asegurar continuidad en cambios de gobierno.

Amapola Varas propone incluir diferencias de género en matemática, como ya se hace con lectura.

Constanza Schonhaut propone avanzar hacia impulsar una política de educación e igualdad de género que se especifique que es para los procesos de aprendizaje y la convivencia.

Paulina Araneda respalda incluir iniciativas de corto plazo, factibles de implementar desde ya.

COMISIÓN DE EDUCACIÓN SIN BRECHAS DE GÉNERO.

Amapola Varas plantea la necesidad de agrupar recomendaciones y establecer criterios de prioridad.

- **Síntesis:**

Se reforzará la sección metodológica del informe con definiciones claras y se avanzará en propuestas concretas para monitoreo, seguimiento, producción y desagregación de datos, especialmente para grupos de especial protección.

5. Cierre y próximos pasos

Amapola Varas informa que el informe será enviado para lectura online a más tardar el miércoles siguiente.

Joaquín Walker solicita que los comentarios al informe sean acotados y priorizados, evitando modificaciones extensas.

Francis Carpentier propone que la información se traduzca en formatos accesibles para las comunidades educativas, como infografías.

Amapola Varas responde que se evaluará un formato visual similar al informe del SAE, para apoyar su difusión.